

РЕЦЕНЗИЯ НА:
МУСТАЕВ Р. Ш., САЛИХОВ Н. Р.
ОСНОВЫ КОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ: УЧЕБНОЕ
ПОСОБИЕ. КАЗАНЬ, 2013.

Как следует из аннотации, издание предназначено для использования студентами при изучении таких дисциплин, как «Религиоведение» и «Основы конфессиональных знаний». Пособие рекомендуется также учителям при проведении уроков по дисциплине «Основы религиозной культуры и светской этики», администрациям общеобразовательных и детских учреждений.

Само по себе появление еще одного пособия по религиоведческому знанию — явление положительное, поскольку, как говорится там же во введении, «в науке о религии пока еще отсутствуют единые религиоведческий язык, понятийный аппарат, критерии структурирования и методы исследования», а посему «целесообразно предварить изложение темы разъяснением смысла используемых в ней основных понятий». Действительно, российское религиоведение, начавшее развиваться через сто лет после того, как оно зародилось в мире в качестве научной дисциплины, хотя и достигло некоторого положительного уровня, пока еще находится в стадии становления. Поэтому приведенные выше первые строки пособия внушают оптимизм: вот сейчас разрешится многолетняя проблема с единым религиоведческим языком, а особенно с понятийным аппаратом. Однако первый же его элемент вызвал двойственное чувство: с одной стороны недоумение, а с другой — любопытство. Недоумение — потому что

деление религиоведения на общее и специальное (С. 5) до сего дня среди исследователей данного научного направления не встречалось. Упоминается, правда, одно словосочетание — «общее религиоведение» — в названии учебника, но здесь оно приводится не в том смысле, в каком преподносится авторами пособия, а, скорее, как введение в специальность¹. Это вытекает из аннотации к указанному учебнику: «В нем раскрываются предмет и основное содержание главных разделов современного религиоведения: философии, социологии, психологии, феноменологии религии, а также методологические принципы в истории религии и основные вопросы религиозной антропологии (христианского учения о человеке)».

Любопытство — поскольку термин «специальное религиоведение», определяемое авторами пособия как «частные религиоведческие дисциплины или разделы, основными среди которых являются философия, социология, психология, география, история религии», несколько иной подход к структуре религиоведческой науки, на который, безусловно, авторы имеют право, несмотря на очевидную спорность такой градации.

Новот следующий абзац вызвал только недоумение: «Наряду с делением религиоведения на общее и специальное в мировой науке о религии принято также выделять теологическое (внутреннее) и светское (внешнее, или академическое) религиоведение» (С. 5). Тезис о теологическом религиоведении, да еще и от имени мировой науки, авторы пособия определяют в качестве «попытки объяснить религию ссылками на саму религию. При таком подходе религия рассматривается как бы «изнутри», с позиций верующего человека; предполагается, что понять сущность религии можно только на основе принятия религиозной веры» (С. 6). Недоумение обусловлено тем, что в данном случае авторы пособия говорят о теологии, а не о религиоведении. Там же (С. 6) читаем еще одну весьма странную фразу: «Освоение религиоведения помогает приобретать навыки ведения мировоззренческого диалога, избегать при общении людей с различным образом мыслей».

¹ Ср.: Введение в общее религиоведение: Учебник / Под ред. И. Н. Яблокова. М., 2008.

Сказанное предполагает, что религиоведение необходимо для выявления людей с различным образом мыслей для того, чтобы избежать их. Возможно, авторы имели в виду что-то другое, но донести это до читателя они явно не смогли.

Страницы с 7 по 25 отданы главе «Конституционно — правовые основы религиозного и религиоведческого образования в РФ», в которой авторы подробно описывают принципы светского образования, перечисляют международно-правовые акты и конституционно-правовые основы образования, федеральные законы, законодательные акты субъектов РФ, а также ведомственные и межведомственные акты, относящиеся к образованию, в том числе религиозному и религиоведческому. Несомненно, это важные и нужные вопросы, которые необходимо решать и о которых следует писать. Однако, на наш взгляд, эта тема вряд ли оправдана в рецензируемом пособии, да еще в таком большом объеме. Впрочем, его авторы, вероятно, так видят свою задачу по донесению до студентов и учителей основ конфессиональных знаний.

Говоря о сущности религии «с атеистической точки зрения», авторы закономерно сводят ее к «набору иллюзий», а вот «полезность» этого «набора» выражается у них в положительном влиянии на здоровье: «Возникший на базе религиозных и мистических переживаний положительный эмоциональный фон и душевная гармония снижают заболеваемость и смертность, повышают продолжительность жизни, устойчивость к перегрузкам и т.д. Вот Вам (так в тексте. — А. П.) и чисто атеистическое объяснение того, что вера в Бога и вера в Мистику дают религиозному человеку целый ряд психологических преимуществ, которые недоступны грешникам и атеистам». Не правда ли — изящное объяснение!? Вызывает удивление простота и законченность вывода, сформулированного в конце данного раздела: «Именно на этих преимуществах и основана устойчивость религиозных и мистических верований на протяжении всей человеческой истории» (С. 28).

Определяя религиозное сознание, авторы пособия, почему-то, говорят о нем только как об общественном феномене: «Поэтому религию справедливо рассматривать,

прежде всего, на уровне религиозного общественного сознания» (С. 29). А как же индивидуальное религиозное сознание, о котором также должны знать студенты? Еще больше вопросов вызывает раздел «Религиозные отношения» (С. 29). Если мы говорим о таких отношениях, то по определению имеет в виду отношения между людьми по поводу их веры, совершения культовых и внекультовых действий, общение верующих и т. п. В пособии же под ними подразумеваются отношения верующих с Богом, что совсем уж запутывает читателей, которые в большинстве своем знают, что отношение с Богом есть вера, а общение с Ним — молитва.

Дальше нет смысла подробно анализировать каждую религиозоведческую ошибку и просто несуразности, допущенные авторами в пособии. Достаточно лишь кратко сказать о некоторых из них, чтобы оценить эту работу:

— «Религиозная организация считается связующим звеном между Богом и верующими» (С. 31). Как конкретная структурная единица в большинстве конфессий она не является таким связующим звеном; в христианстве таковым считается Церковь как мистическое Тело Христово, которое субстанцируется во Вселенской Церкви;

— «Благовещение — учение о воскресении плоти и о блаженстве воскресшей плоти праведников вместе с их душами в просветленном, вечном, материальном мире» (С. 58). Благовещение — это не учение о воскрешении плоти, а возвешение Деве Марии архангелом Гавриилом о будущем рождении ею по плоти Иисуса Христа.

На этом можно остановиться.

Главы, описывающие отдельные религии (христианство, иудаизм и ислам) (С. 55–110) анализу вообще не подлежат, поскольку полностью скопированы из Википедии и некоторых других сайтов, зачастую даже без какой-либо правки².

Последнее натолкнуло на мысль проверить на этот предмет и начальные главы пособия. Поиски увенчались успехом: увиденное сразу расставило по местам все выявленные ранее

² Протестантизм: Главные особенности вероучения, URL: <http://www.mirboga.ru/articles/protestantizm-glavnye-osobennosti-veroucheniya> (дата обращения: 11.09.2014).

несоответствия (даже бессмысленную фразу на С. 6) и точно определило уровень компетентности его авторов. Дело в том, что первая часть пособия (Введение и глава «Конституционно — правовые основы религиозного и религиозоведческого образования в РФ») (С. 7–25) — ни что иное, как защищенная в 2004 г. в Московском Государственном Институте Стали и Сплавов курсовая работа студентки 4 курса Д. С. Машковой «Конституционно-правовые основы религиозного и религиозоведческого образования в РФ», включая, название, оглавление и полный текст³.

Невольно задаешься вопросом: в чем причина появления этого творения. Таковые, на наш взгляд, следующие:

1. Учебное пособие по религиоведению изготовили социолог и педагог, причем, спортивного профиля.

2. Научную редакцию также осуществлял педагог из того же Института физической культуры, спорта и восстановительной медицины.

3. Одним из рецензентов оказался — не думайте, что религиовед — нет, биолог, кандидатская диссертация которого именуется «Регуляция насосной функции сердца развивающихся крысят при скоростно-силовых и мышечных тренировках», то есть тоже специалист спортивного профиля. Другой рецензент, правда, философ, но к религиоведению отношения не имеющих.

4. И все это при наличии в Казанском (Приволжском) Федеральном Университете кафедры религиоведения, которая работает уже 10 лет и вполне способна, если бы к ней обратились, провести рецензирование подобного творения. Но тогда оно бы не появилось на свет...

К сожалению, учебное пособие «Основы конфессиональных знаний» распространено в Интернете, и кто-то уже успел почерпнуть из него недостоверную информацию.

³ Конституционно-правовые основы религиозного и религиозоведческого образования в РФ, URL: <http://www.bestreferat.ru/referat-51703.html> (дата обращения: 11.09.2014).

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

Автор: Погасий Анатолий Кириллович, к. и. н., д-р философии, Казанской институт Восточной экономико-юридической гуманитарной академии (Казань)

Электронная почта: kazan_prihod@mail.ru

Заголовок: Рецензия на: Мустаев Р. Ш., Салихов Н. Р. Основы конфессиональных знаний: Учебное пособие. Казань, 2013.

Аннотация: Вышедшее в 2013 г. учебное пособие «Основы конфессиональных знаний», казалось бы, должно было помочь студентам и преподавателям образовательных учреждений различного уровня сориентироваться в сравнительно новой для нашей страны дисциплине — науке о религии. Количество ежегодно издаваемых пособий по религиоведению, к сожалению, невелико, поэтому каждое из них вызывает пристальное внимание специалистов по данной теме. Высоко оценивая саму необходимость таких работ, следует отметить, что в данной книге допущено множество грубейших ошибок и опечаток, могущих ввести читателя в заблуждение относительно основных положений различных конфессий. Заявленная цель издания — унификация научного аппарата не только не выполнена, а, напротив, вместо научного аппарата читатель сталкивается с множественными псевдонаучными измышлениями. Кроме того, работа не свободна от заимствований, и трудно сказать, в какой мере здесь можно говорить об интеллектуальном участии авторов учебника. Анализ текста и некоторых смысловых конструкций учебного пособия посвящена настоящая рецензия.

Ключевые слова: религиоведение, теология, конфессии

Источники и литература

1. Введение в общее религиоведение: Учебник / Под ред. И. Н. Яблокова. — М.: КДУ, 2008 — 480 с.
2. Конституционно-правовые основы религиозного и религиоведческого образования в РФ, URL: <http://www.bestreferat.ru/referat-51703.html> (дата обращения: 11.09.2014)
3. Мустаев Р. Ш., Салихов Н. Р. Основы конфессиональных знаний: Учебное пособие. — Казань: Отечество, 2013. — 120 с.
4. Протестантизм: Главные особенности вероучения, URL: <http://www.mirboga.ru/articles/protestantizm-glavnye-osobennosti-veroucheniya> (дата обращения: 11.09.2014)

DATA ON THE ARTICLE

Author: Pogasiy Anatoliy Kirillovich, PhD, professor, Kazan institute, East Economic-legal Humanitarian Academy (Kazan, Russia)

E-mail: kazan_prihod@mail.ru

Title: Review on: Mustaev R. Sh., Salihov N. R. *Osnovy konfessionalnykh znaniy: Uchebnoe posobie* [Fundamentals of confessional knowledge: Textbook], Kazan: 2013.

Abstract: The textbook “Fundamentals of confessional knowledge” released in 2013 seems to help students and scholars to explore a relatively new discipline for Russia — the science of religion. Number of allowances issued each year in religious studies, unfortunately, is not large, so each of them calls attention of specialists on the subject. Appreciating the very need for a such work, it should be noted that this book contents a big number of errors and typos that may mislead the reader on the key provisions of the various Christian denominations. The stated purpose of publishing — structuralisation of scientific apparatus is not only failed, but, on the contrary, instead of scientific apparatus the reader is faced with multiple speculation. Besides, the work can't be call an original one, and it is difficult to say to what extent one can speak about the intellectual participation of the authors in the creating of the textbook. The review analyses text of the student book and examines some semantic structures. The author also concentrates on the reasons that led to publishing of such unqualified texts. The student book was written by a sport teacher and reviewed by a philosopher, while the chair of religious studies (Kazan Federal University) wasn't attached to the process.

Key words: religious studies, theology, confessions

REFERENCES

1. *Konstitutsionno-pravovyye osnovy religioznogo i religiovedcheskogo obrazovaniya v RF* [Constitutional and legal foundations of religious education and religious studies in the Russian Federation], URL: <http://www.bestreferat.ru/referat-51703.html> (11.09.2014) (in Russian)
2. Mustaev R. Sh., Salihov N. R. (2013) *Osnovy konfessionalnykh znaniy: Uchebnoe posobie* [Fundamentals of confessional knowledge: Textbook], Kazan': Otechestvo, 120 p. (in Russian)
3. *Protestantizm: Glavnyye osobennosti veroucheniya* [Protestantism: the main features of doctrine], URL: <http://www.mirboga.ru/articles/protestantizm-glavnye-osobennosti-veroucheniya> (09.11.2014) (in Russian)
4. Yablokova I. N. (2008) *Vvedenie v obschee religiovedenie: Uchebnyk* [Introduction to general religious studies: Textbook] (ed. I. H Yablokova), Moscow: KDU, 480 p. (in Russian)